

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 августа 2017 года

город Севастополь

Судья Балаклавского районного суда города Севастополя, рассмотрев ходатайство представителей истца М. А. Александрова и Ю. А. Мирошниченко о принятии обеспечительных мер, заявленное в рамках гражданского дела по иску Высоцкого Владимира Ивановича к ГУП «Центр эффективного использования собственности города» о признании заключенным договора аренды,

у с т а н о в и л:

Высоцкий В. И. обратился с иском в суд о признании заключенным между ГУП «Центр эффективного использования собственности города» (арендодатель) и Высоцким В. И. (арендатор) договора аренды № 461-11 отдельно стоящего нежилого одноэтажного здания лит. «Б» с полуподвалом и пристройкой лит. «б» общей площадью 183,2 кв. м., с двумя крыльцами, расположенное по адресу: г. Севастополь, ул. Калича, 2а, со сроком действия до 15.05.2019.

16 августа 2017 года истец уточнил исковые требования и просил признать заключенным между ГУП «Центр эффективного использования собственности города» (арендодатель) и Высоцким В. И. (арендатор) договора аренды № 461-11 от 01.07.2011 в отношении отдельно стоящего нежилого здания лит. «Б» с полуподвалом и пристройкой лит. «б» общей площадью 183,2 кв. м., с двумя крыльцами, расположенное по адресу: г. Севастополь, ул. Калича, 2а, со сроком действия до 15.05.2019.

16 августа 2017 года в ходе подготовки дела истцом заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению иска, в виде запрета ответчику проводить аукцион на право заключения договора аренды недвижимого имущества - отдельно стоящего нежилого здания с подвалом и пристройкой лит. «б» общей площадью 183,2 кв. м., с двумя крыльцами, расположенное по адресу: г. Севастополь, ул. Калича, 2а (номер лота 0013817003DS.Lot1).

В ходе проведения подготовки по делу представитель ответчика против удовлетворения указанного ходатайства возражала, обосновывая возражения тем, что истец не является стороной оспариваемого договора аренды, достаточных доказательств, позволяющих сделать вывод о необходимости в обеспечении иска, истцом не представлено.

По заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (статья 139 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мерами по обеспечению иска могут быть: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе

передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства и т.д.

В необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 настоящего Кодекса. Судьей или судом может быть допущено несколько мер по обеспечению иска.

Обеспечение иска – это совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных статьей 139 ГПК РФ.

Меры по обеспечению иска, принятые судом, должны быть соразмерны требованию, заявленному истцом и не выходить за его пределы.

Изучив представленное ходатайство, материалы гражданского дела, с учетом характера спорных правоотношений, суд, руководствуясь статьей 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит целесообразным в целях обеспечения иска запретить ответчику проводить аукцион на право заключения договора аренды недвижимого имущества - отдельно стоящего нежилого здания с подвалом и пристройкой лит. «б» общей площадью 183,2 кв. м., с двумя крыльцами, расположенное по адресу: г. Севастополь, ул. Калича, 2а (номер лота 0013817003DS.Lot1), поскольку непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, учитывая предмет заявленных истцом требований.

Таким образом, суд находит заявление подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 139, 224, 225 ГПК РФ, судья.

о п р е д е л и л :

Заявление Высоцкого В. И. о принятии мер по обеспечению иска удовлетворить.

Запретить ответчику - ГУП «Центр эффективного использования собственности города» проводить аукцион на право заключения договора аренды недвижимого имущества - отдельно стоящего нежилого здания с подвалом и пристройкой лит. «б» общей площадью 183,2 кв. м., с двумя крыльцами, расположенное по адресу: г. Севастополь, ул. Калича, 2а (номер лота 0013817003DS.Lot1) до вступления решения суда в законную силу.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней со дня, когда лицу стало известно определение путем подачи частной жалобы в Севастопольский городской суд через Балаклавский районный суд города Севастополя.

Подача частной жалобы на определение суда об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение этого определения. Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

Н.В. Милошенко

КОПИЯ
СУДЬИ
МИЛОШЕНКО НВ

Балаклавский районный суд
города Севастополя
Судебный акт не вступил в законную силу.
Судья _____ Секретарь _____